

Workshop: Videofeedback

Ilka Nagel





Foto: Bård Halvorsen

Søknad skrivestipend STIL 2.0

Jag planerar att skriva en forskningsartikel baserat på STIL projektet. Artikeln kommer att handla om vilken sorts feedback förste års studenter ger när de kommenterar på en filmd presentation och ha ett verktyg för videoannotation.

CanvasLMS ger möjlighet att enkelt filma praktiska framföringar och lasta upp i Canvas för peer review. Integrationen med ARC ger möjlighet att ge kommentarer som blir kopplade mot exakta tidpunkter i videon, som en kommentar i märgen. I samband med STIL 2.0 projektet filmade vi muntliga presentationer, studenterna (17MAGLU) lämnade in videon via ARC i CanvasLMS. Alla videoer blev fördelade till andra studenter så de kunde ge feedback baserat inte bara på presentationen de sett "live", men också på filmen.

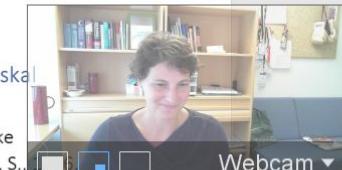
Jag diskuterade med Petter Mathisen (Dosent PULS UiA, Dosent II PULS HiØ) som arbetar med observation och veileddning i teknologirike området. Vi konkluderade att det här är ett spännande datamaterial som bör analyseras. Feedback på en presentation är utgångspunkt baserat på observation.

 Det man observerar mycket samtidigt (form & innehåll). Vi var eniga i att arbetet med film och videor ger möjligheter som att kunna se på materialet flera gånger och ge detaljerade, tidsmärkta kommentarer, men också väcker frågan efter vad vi kanske missar när vi använder ny teknologi och senare omvisuella dimensionen kanske påverkar ännu mer hur vi bedömer och därför kräver andra instruktioner och vi som (högskole)lärare bör kanske ta hänsyn till det när vi designar eller utvärder den nya teknologin.

på att genomföra ett liknande undervisningsupplägg med kommande kull 18MAGLU och ta vad som händer med andra instruktioner. Petter menade att det räckte med det finns för en första artikel och att jag hellre borde skriva en uppföljningsartikel.

rosjektskisse med problemstilling og beskriving av materiale som skal

men att bygga på en teoretisk ram kring observation, observation i teknologiriket (Athisen, P. & Börndal, C. R. P. 2016) och peer feedback (Orsmond, P., & Merry, S. 2015).



Kurze Einführung:

- Was ist gutes Feedback?
- Warum Rückmeldung in Form von Videofeedback?
- Wie gibt man Feedback mit Video?

Ausprobieren:

- Videofeedback zu einer (fiktiven) studentischen Arbeit geben

Reflektion/ Diskussion

- Möglichkeiten, Erfahrungen, Herausforderungen ...?

“Of all the factors that make a difference to student outcomes, the power of feedback is paramount in any list.

The overall effect-sizes of feedback from over 1000 studies based on 50,000+ students reveal that feedback is among the highest of any single factor, and it underpins the causal mechanisms of most of the factors in the top 10-20 factors that enhance achievement.”

(Hattie, 2009)

Feedback includes helping students understand the requirements and standards forming the basis for the grades they receive.

(Glower & Brown, 2006)

”[T]he main purpose of feedback is to reduce discrepancies between current understandings and performance and a goal.”

(Hattie & Timperley, 2007)

Effective feedback

- Where am I going? (What are the goals?)
- How am I going? (What progress is being made toward the goal?)
- Where to next? (What activities need to be undertaken to make better progress?)

feed up, feed back, and feed forward

(Hattie & Timperley, 2007)

Søknad skrivestipend STIL 2.0

Jag planerar att skriva en forskningsartikel baserat på STIL projektet. Artikeln kommer att handla om vilken sorts feedback förste års studenter ger när de kommenterar på en filmd presentation och ha ett verktyg för videoannotation.

CanvasLMS ger möjlighet att enkelt filma praktiska framföringar och lasta upp i Canvas för peer review. Integrationen med ARC ger möjlighet att ge kommentarer som blir kopplade mot exakta tidpunkter i videon, som en kommentar i märgen. I samband med STIL 2.0 projektet filmade vi muntliga presentationer, studenterna (17MAGLU) lämnade in videon via ARC i CanvasLMS. Alla videor blev fördelade till andra studenter så de kunde ge feedback baserat inte bara på presentationen de sett "live", men också på filmen.

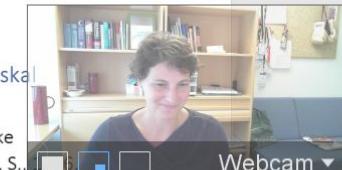
Jag diskuterade med Petter Mathisen (Dosent PULS UiA, Dosent II PULS HiØ) som arbetar med observation och veileddning i teknologirike områden. Vi konkluderade att det här är ett spännande datamaterial som bör analyseras. Feedback på en presentation är utgångspunkt baserat på observation.

 Det man observerar mycket samtidigt (form & innehåll). Vi var eniga i att arbetet med film och videon är en bra metod för att utveckla elevernas möjligheter som att kunna se på materialet flera gånger och ge detaljerade, tidsmärkta kommentarer, men också väcker frågan efter vad vi kanske missar när vi använder ny teknologi och senare om den visuella dimensionen kanske påverkar ännu mer hur vi bedömer och därför kräver andra typer av instruktioner och vi som (högskole)lärare bör kanske ta hänsyn till det när vi designar elevernas arbete med den nya teknologin.

på att genomföra ett liknande undervisningsupplägg med kommande kull 18MAGLU och att vad som händer med andra instruktioner. Petter menade att det räckte med de som finns för en första artikel och att jag hellre borde skriva en uppföljningsartikel.

rosjektskisse med problemstilling og beskriving av materiale som skal

men att bygga på en teoretisk ram kring observation, observation i teknologiriket (Athisen, P. & Börndal, C. R. P. 2016) och peer feedback (Orsmond, P., & Merry, S. 2015).



Warum Rückmeldung in Form von Videofeedback?

Petter Mathisens Studie (2012)

Video Feedback in Higher Education — A Contribution to Improving the Quality of Written Feedback

"The results of studies and tests completed in eight separate subject areas demonstrate that video feedback **simplifies and increases the efficiency** of responding to students' work, as it allows the opportunity to achieve **increased levels of precision and quality** in the feedback process. **Students emphasize their learning dividend and the inspiration** they experience from working with this format. **They actively use their teacher's comments** and acquire a **stronger emotional bond** with him/her as well."

- Student sieht einfach, auf welches Textsegment sich der Kommentar bezieht
- Kann es mehrmals ansehen (vgl. mündliche Beratung)
- Man sagt mehr als man schreiben würde (2 Min → ca. 400 Worte)
 - mehr Details
 - Zeiteinsparung
- leichter, deutliches Feedback mündlich zu geben als schriftlich
- leichter zu vermitteln, worüber ein Student reflektieren soll – evtl. auch ohne zwingend etwas ändern zu müssen
- Student erlebt einen Lehrenden, der sich für die studentische Arbeit interessiert («hat den ganzen Text gelesen»)
- Studenten finden, dass die Beziehung zum Lehrenden besser wird (verwendet Name, bezieht sich auf andere Aufgaben/ die Vorlesung)
 - fühlen sich gesehen
- Nähe und persönliche Beziehung zwischen Student und Lehrendem

Screencastprogramme:

Gratis:

Screencast-o-matic: <https://screencast-o-matic.com/>

Jing Project: <http://www.techsmith.com/download/jing/>

Bezahlsoftware

Screencast-o-matic PRO: <https://screencast-o-matic.com/>

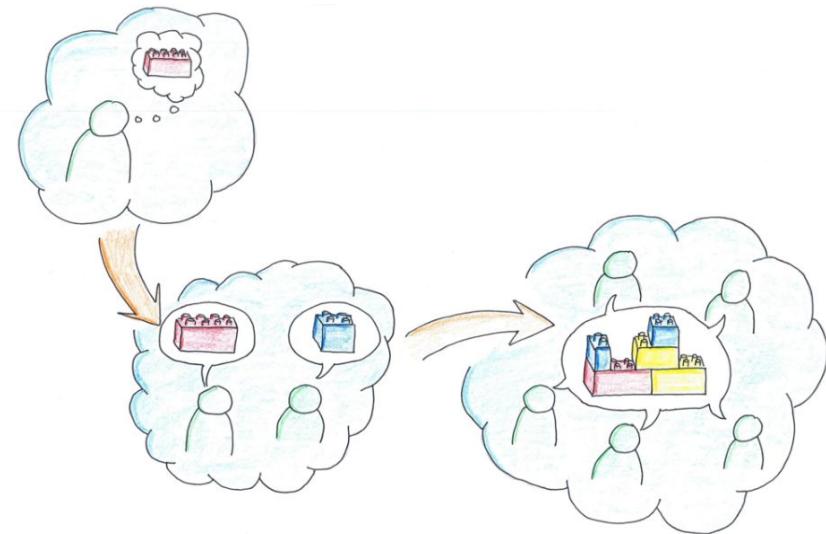
Snagit: <http://www.techsmith.com/snagit.html>

Camtasia: <http://www.techsmith.com/camtasia.html>

iPad: hat Screencastfunktion im Kontrollzentrum

Reflektion / Diskussion

1. Dieser Workshop hat mich auf folgende Gedanken gebracht....
2. Wie kann ich Videofeedback in meiner Praxis anwenden?
3. Welche Vor- und Nachteile sehe ich mit Videofeedback?





@ilka_nagel



ilka.nagel@hiof.no

Quellen

Brick, B. & Holmes, J. (2008). *Using screen capture software for student feedback: towards a methodology*. IADIS International Conference on Cognition and Exploratory Learning in the Digital Age, (CELDA).

Einstabland, Å. L. & Letnes, O. (2010). *Om bruk av JING som verktøy for tilbakemelding på skriftlige innleveringer*. (Utviklingsprosjekt, Pedagogisk Utviklingssenter) Kristiansand: Universitetet i Agder.

Glower, C. & Brown, E. (2006). Written feedback for students: too much, too detailed or too incomprehensible to be effective? Bioscience Education e-Journal, 7. <http://www.bioscience.heacademy.ac.uk/journal/vol7/beej-7-3.pdf>

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. Review of Educational Research, 77(1), 81-112. <https://search.proquest.com/docview/214113991?accountid=43205>

Hattie, J. (2009). The black box of tertiary assessment: an impending revolution. I: Meyer, L. H. et al. (eds.), *Tertiary Assessment & Higher Education Student Outcomes: Policy, Practice & Research*. Retrieved from: Wellington: New Zealand: Ako Aotearoa, 259-275. <http://akoaoatearoa.ac.nz/ako-aoatearoa/ako-aoatearoa/resources/pages/black-box-tertiary-assessment-impending-revolution>

Lumadue, R. & Fish, W. (2010). *A Technologically Based Approach to Providing Quality Feedback to Students: A Paradigm Shift for the 21st Century*. Academic Leadership, the online journal. 8(1)

Mathisen, P. (2012). *Video Feedback in Higher Education — A Contribution to Improving the Quality of Written Feedback*. Nordic Journal of Digital Literacy, nr. 2/2012 (vol. 7). , s. 97-113. [https://www.idunn.no/dk/2012/02/video_feedback_in_higher_education_-a_contribution_to_impr](https://www.idunn.no/dk/2012/02/video_feedback_in_higher_education_-_a_contribution_to_impr)

Mathisen, P(2013). Videofeedback- veien til bedre veiledning på skriftlige arbeider i høyare utdanning? In: Nordkvelle, Y., Fossland, T. & Nettland, G. (ed.): *Kvalitet i fleksibel høyare utdanning-nordiske perspektiver*. Akademia forlag. 2013.

Stannard, R. (2007) *Using screen capture software in student feedback*. HEA English Subject Centre Commissioned Case Studies. <http://www.english.heacademy.ac.uk/explore/publications/casestudies/technology/camtasia.php>

Stannard, R. (2008). *Using Innovative Technology to Improve the Feedback Experience for Students*. JISC, RSC - Regional Support Center. http://www.rsc-london.ac.uk/fileadmin/docs/case_studies/Innovation_and_Student_Feedback.Pdf